

72

1005

STEČAJNA MASA IZA ZELENI CVIJET d.o.o. u stečaju

St-115/07

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

17-12-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

- 19

Predmet: Prijedlog isplate sa sudskog depozita

Stečajni dužnik sukladno izvješću za završno ročište vodi parnicu značajne vrijednosti sa tuženikom MODIĆ d.o.o. vps 13.645.635,46 kn.

Stečajnog dužnika, u predmetu zastupa odvjetnik Nebojša Antolić. Odvjetnik je u zastupanju stečajnog dužnika, dana 13.12.2018.g. pristupio na raspravno ročište.

Za izvršenu uslugu odvjetnik je izdao račun broj 130/01/1 na iznos od 30.862,50 kn koji se prilaže uz prijedlog.

Nastavno na navedeno predlaže se da stečajni sudac naloži računovodstvu suda da sa sudskog depozita izvrši plaćanje u korist Odvjetničkog društva Antolić i partneri broj računa HR26 2340 0091 1100 9812 2 kod Privredne banke Zagreb d.d. u iznosu od 30.862,50 kn.

Stečajni upravitelj:

Zdravko Mitak dipl. oec.

ANTOLIĆ I SURADNICI**Odvjetničko društvo, javno trgovačko društvo**

ZAGREB, Ul. Pavla Hatza 3, tel. (++ 385 1) 48-18-414, 48-28-824, Fax. 48-19-871, **OIB: 82891991682**
 e-mail: n.antolic@odvjetnik-antolic.com, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS 080445564
 Matični broj: 1681702, poslovni račun kod Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb IBAN.:
 HR2623400091110098122

U Zagrebu,

Datum izdavanja: 14. prosinca 2018.g.

Vrijeme izdavanja: 10:17:00

Datum isporuke: 14. prosinca 2018.g.

Obrazac R-1

R A Č U N br. 130/01/1

STEČAJNA MASA ZELENİ CVIJE d.o.o. u stečaju,
 Zagreb, Buzin, Cebini 37 OIB: 75802104602
 Adresa dostave: ZAGREB, Zavrtnica 17, PP 465

- | | | |
|---|----|-----------|
| 1. Naknada za izvršene pravne usluge temeljem izdanih naloga i punomoći, u parnici P-2692/2016 Trgovačkog suda u Zagrebu, tuženik MODIĆ d.o.o. Zagreb, radi kn 13.645.635,46 spp, zastupanje na ročištu 13.12.2018.g., sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika = <u>82.300,00 kn</u> , <u>umanjeno za 70%</u> temeljem čl. 3 st. 1 Ugovora o pravnoj usluzi od 30.11.2018.g. | kn | 24.690,00 |
| 2. Porez na dodanu vrijednost (PDV) 25% | kn | 6.172,50 |

S v e u k u p n o : **kn** **30.862,50**

(Slovima: tridesettisućaoamstotinašezdesetdvije kune 50/100)

Operater 1.

Pravne usluge izvršene, račun dospijeva na naplatu 28.12.2018.g.

Iznos ovog računa molimo uplatiti **virmanki** u korist **transakcijskog** računa izdavatelja
IBAN: HR26 2340 0091 1100 9812 2 kod „PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d. Zagreb.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

46. P-2639/2016

Z A P I S N I K
od 13. prosinca 2018. godine
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

Maja Praljak
(sudac)
Nikolina Krunić
(zapisničar)

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: Stečajna masa iza ZELENİ CVIJET
d.o.o. Zagreb, OIB: 75802104602,
TUŽENIK: MODIĆ d.o.o. Zagreb, OIB:
66111843900
radi: naknade štete i isplate

Sud otvara glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja. Rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

ZA TUŽITELJA: pun. Vesna Terhaj, odvjetnica u zam. za odvjetnika Nebojšu Antolića,
prema punomoći u spisu

ZA TUŽENIKA: pun., Nino Reskušić, odvjetnik, prema punomoći u spisu

Utvrdjuje se da su na današnje ročište pristupile sve pozvane stranke i stalni sudski
vještak Dragutin Gergely i Zdravko Brestovac.

Sud predlaže strankama da spor riješe u postupku mirenja, odnosno upozorava stranke na
mogućnost sudske nagodbe.

Stranke navode da

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Radi izmjene sastava suda, glavna rasprava počinje iznova.
2. Stranke su suglasne da se do sada izvedeni dokazi neće izvoditi ponovno (čl. 315. st. 3 Zakona o parničnom postupku).
3. Nalaže se strankama da u buduće jedna druga izravno upućuju pismena bilo elektroničkim putem bili preporučenom poštom s povratnicom odnosno na neki drugi način koji omogućava nesumnjiv dokaz o obavljenoj predaji (čl. 499. st.1 Zakona o parničnom postupku)

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Na poseban upit suda pun. tužitelja navodi da za sada ostaje tužbenog zahtjeva na način kako je preciziran u tužbi od 30.11.2005. pri čemu navodi da će konačno odrediti tužbeni zahtjev uključujući i zahtjev za isplatu zakonske zatezne kamate nakon dopune nalaza i mišljenja vještaka. Nadalje, pun. tužitelja predaje u jednom primjerku za sud a u drugom za suprotnu stranu rješenje ovog suda broj St-115/2007 od 6. prosinca 2018. o upisu stečajne mase i za stečajnog dužnika za Zeleni cvijet d.o.o. u sudski registar te se dodatno po upisu iste obvezuje i u tom dijelu specificirati tužbeni zahtjev.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, te dodaje da je tužitelj do danas nije dokazao da bi u podjeli nastaloj ortaštvom dobio manje od tuženika naime, tužitelj je tijekom postupka je predložio samo vlastiti prikaz površina od 13.1.2004. međutim to je samo prikaz površina bez identifikacije posebnih dijelova tih površina. Tuženik tvrdi da je tužitelj podjelom dobio više budući da je dobio 6.276,700 m² poslovnog prostora, dok je tuženik dobio 6.137.820 m² poslovnog prostora.

Tuženik predlaže da sud ponovno sasluša svjedoke Modića i Mlinara prije svega zbog načela neposrednosti okolnost da se navedeni svjedoci koji su posao i ugovarali saslušaju na različitim ročištima za glavnu raspravu, osim toga iste svjedok predlaže i dopunski saslušati na okolnost da je tužitelj prije otvaranja stečajnog postupka prodao dio nekretnina unesenih u ortaštvo i na taj način stekao imovinsku korist u iznosu od 1.900.000,00 kn o čemu kao dokaz predaje u jednom primjerku za sud i za suprotnu stranu ugovore sklopljene između društva ZADOM – Nova d.o.o. i Marketing Radia d.o.o.

Nadalje u odnosu na tvrdnje tužitelja a vezano za usluge konzaltinga pun. tuženika u jednom primjerku za sud i za suprotnu stranu predaje ugovor od 15.2.1999. godine sklopljen između društva Modić d.o.o. i ZADOM- Nova d.o.o za naručitelja i Enicom građenja d.o.o. a vezano za objavljivanje usluge konzaltinga i usluga nadzora građenje na poslovni Centar u Buzinu.

Prelazi se na saslušanje sudskih vještaka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Prelazi se na usmeno iznošenje nalaza i mišljenja.

Pristupa stalni sudski vještak Dragutin Gergely, OIB: 39749443258, upozorava se i na posljedice davanja lažnog iskaza te daje o sebi sljedeće osobne podatke: ime oca Mirko , rođen u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Zerjavičeva 19, po zanimanju inženjer arhitekture., nije u odnosu sa strankama, daje sljedeći nalaz i mišljenje: u cijelosti ostajem kod pisanog nalaza i mišljenja koje sam dostavio u spis.

Pun. tužitelja nema primjedbi na nalaz i mišljenje sudskog vještaka u odnosu na vrijednost nekretnina a na njegov upit sudski vještak odgovara da su usluge konzaltinga ili inženjering iste usluge i da ne postoji propis ili pravilnik koji bi poimice koje to usluge spadaju u konzalting odnosno inženjering.

Pun. tuženika nema prigovora na nalaz i mišljenje vještak međutim predlaže da se vještak na današnjem ročištu očituje o tome jesu li nekretnine koje su navedene u ugovorima predanima danas u spis obuhvaćene njegovim nalazom i mišljenjem odnosno ugovor o ortaštvu. Na poseban upit suda je li pripremio primjerke ugovor i za sudskog vještaka odgovora da nije jer nije znao da će vještaci biti saslušani na današnjem ročište, stoga se vještaku daje na uvid ugovori, te vještak navodi da se na današnjem ročište ne može o tome očitovati, naime riječ je o tome da postoji nesuglasje parcela na terenu zemljišno knjižnim stanjem o čemu se očitovao i geodeta što je i sastavni dio njegovo nalaza i mišljenja, naime proizlazi da su određene parcela prodane u cijelosti, dok su unošene u "projekt između stranka samo u dijelu", pa je to i razlog što ne može bez da ponovno ude u predmet određeno odgovoriti na pitanje pun. tuženika.

Na vještaka nema daljnjih pitanja niti prigovora.

Pun. tuženika navodi da ukoliko bi tužitelj poricao okolnost da su nekretnine iz ugovora ujedno i nekretnine unesene u ortaštvo a da su prije stečaja otuđene tada će tuženik predložiti dopunsko vještačenje na tu okolnost.

Vještak ne traži trošak i napušta sudnicu.

Prelazi se na usmeno iznošenje nalaza i mišljenja sudskog vještaka Zdravka Brestovca. Pristupa stalni sudski vještak Zdravko Brestovac, OIB: 50535196232, upozorava se i na posljedice davanja lažnog iskaza te daje o sebi sljedeće osobne podatke: ime oca Nedeljko, rođen Slavonskom brodu, sa prebivalištem u Zagrebu, Vladimira Ruždjaka 19, po zanimanju dipl. ekonomista nije u odnosu sa strankama, daje sljedeći nalaz i mišljenje: u cijelosti ostajem kod pisanog nalaza i mišljenja od 4. srpnja 2016. godine. Utvrđuje se da se sudskom vještaku predaje podneska tužitelja kojim prigovora nalazu i mišljenju vještaka (podnesak od 25.10.2018.) te kojim podneskom predlaže i dopunsko vještačenje, nakon što je pročitao navedeni podneska sudski vještak navodi u odnosu na prijedloga tužitelja pod toč. c krediti kamata navodim da i u nalazu navedeno nije obrađivano a potrebno je precizno definirati na koje osnovice bi se obračun kamata vršio te primjenom kojih stopa. Nadalje, pod toč. b ulaganja u novcu a odnosi se na plaćanja tuženika a koje su obveze bile obveze tužitelja. U nalazu sam utvrdio na kojem kontu je navedeno plaćanje vodio tuženik, a tužitelj predlaže da se stavke sa navedenog konta, tj. računi koji su ispostavljeni tužitelju pojedinačno dokumentiraju te povežu sa dokazom sa strane tuženika. Ukoliko je to zahtjev tužitelja molio bi da provjeri stečajnom upravitelja da li raspolaže tim računima jer prilikom preuzimanja dokumentacije od tužitelja stečajni upravitelj mi je mogao predložiti kartice koje sam i priložio uz nalaz te bilance koje nisam posebno priložio jer su nepotrebne. Na ovu okolnost mogu utvrditi odnosno povezati svaki pojedinačni račun i situaciju koja je knjižena kod tužitelja a koju je platio tuženik uz uvjet da pored ovih kartica mi stranke predoče sljedeću dokumentaciju: tužitelj da predoči pojedinačne račune odnosno situacije, a tuženik da predoči pojedinačno plaćanje tj. naloge za plaćanje ili izjave o kompenzaciji a koje je sve prikazao i knjižio na navedenom kontu 120800. Nadalje, tužitelj prigovara otuđenju visine uložених ulaganja jer ta metodologija nije istovjetna za obje stranke. Naime, tužitelj smatra da se ulaganja u novcu trebaju prikazati na način da se iz ukupnih ulaganja izuzmu troškovi banke i kamata, a koje je tuženik također knjižio na kontu tj. za taj iznos uvećao i iznos ulaganja. Napominjem da se navedene stavke mogu i isključiti ali je potrebno dodatni uvid kod tuženika s time da napominjem da po pravilima struke tj. vođenja zakona o računovodstvu kada se radi o investicijama u tijeku, investitori na kontu investicija u tijeku imaju pravo knjižiti sve stavke po računima, situacijama i sl. koje se odnose na pojedini objekt ili investicijski projekt. To konkretno znači u odnosu na ove troškove (kamata, tečajne razlike i sl.) da se takovi troškovi do završetka investicije mogu knjižiti na kontu investicija u tijeku ili kako je to bilo proizvodnjom u tijeku. Ukoliko bi polazili od toga principa morao bi se uvjeriti i u činjenicu da li je tužitelj knjižio na kontu investicija u tijeku iste takve troškove, a to iz kartice ne mogu utvrditi jer kartica tužitelja ne sadrži opis poslovne promjene dok kartica tuženika ima opis. To konkretno znači da ukoliko bi trebao utvrditi da li je eventualno tužitelj knjižio takve troškove na investicije u tijeku morao bi imati na raspolaganju za uvid sve račune koji su knjiženi na navedenom kontu a kojih je oko 450 računa. Ne slažem se sa tvrdnjom tužitelja da su vještaku bili na raspolaganju svi računi koji su bili knjiženi na kontu 0340.

Stranke suglasno predlažu da se izvede dokaz dopunskim financijskim vještačenjem na način kako je to svaka od njih predložila u svojim podnescima i to tužitelj u podnesku od 25.10.2018., a tuženik u podnesku od 20.9.2016.

Sud donosi

r j e š e n j e

Radi očitovanja tužitelja na danas zaprimljenu dokumentaciju zaprimljenu od pun. tuženika kao i radi detaljnog i jasnog prijedloga obiju parničnih stranka za eventualnim dopunskim vještačenjem kao i radi eventualne potrebe izvođenje dokaza dopunskim saslušanjem svjedoka Modić i Mlinarić i izjašnjenja na koje konkretne okolnosti, današnje ročište se odgađa, a sljedeće ročište biti će određeno nakon što stranke postupe po današnjem raspravom rješenju.

Dovršeno u 10,16 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE: